

## Collegevoorstel



Datum: 24 maart 2023	Documentnr: 02330000162065	
Onderwerp: Invorderingsbeschikking Fokko Kortlanglaan 116 (Tomassen Duck-To B.V.)	Zaaknr.: 02330000042904 Mandaatnr.	
Bevoegd beslisorgaan: <input checked="" type="checkbox"/> college <input type="checkbox"/> burgemeester <input type="checkbox"/> algemeen directeur	Portefeuillehouder: H.C. Weidema	
Besproken met portefeuillehouder: <input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nee	Ambtenaar/projectleider: mevrouw M. Huisman	
Advies openbaar/besloten: <input checked="" type="checkbox"/> openbaar <input type="checkbox"/> besloten (o.g.v. WOB/Gemeentewet)		
Ter behandeling naar: <input type="checkbox"/> Agendacommissie <input type="checkbox"/> OR/GO		
<b>Advies</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Een invorderingsbeschikking te nemen inzake verbeurde dwangsommen van € 25.000,- in totaal wegens niet naleving van de opgelegde last onder dwangsom de dato 4 mei 2022 kenmerk 02330000120409 tot naleving van de conform de vergunning toegestane werktijden, met betrekking tot de inrichting op het perceel Fokko Kortlanglaan 116.</li><li>2. Een invorderingsbeschikking te nemen inzake de verbeurde dwangsom van € 5.000,- wegens niet naleving van de opgelegde last onder dwangsom de dato 4 mei 2022 kenmerk 02330000120409 tot naleving van het in de vergunning opgenomen aantal vrachtwagenbewegingen met betrekking tot de inrichting op het perceel Fokko Kortlanglaan 116.</li></ol>	
Eventuele opmerkingen <i>(in te vullen door college)</i>		
Vergadering	Datum 11 april 2023	Nr. 2
<b>Besluit</b>	Conform advies.	

## **Inleiding**

Bij brief van 4 mei 2022, kenmerk 02330000120409, is een zestal lasten onder dwangsom opgelegd aan Tomassen Duck-To-BV, Fokko Kortlanglaan 116 te Ermelo.

Drie van deze opgelegde lasten hebben betrekking op naleving van de vigerende milieuvergunning op de punten werktijden, verkeersbewegingen en geluid. De termijn waarbinnen deze overtredingen beëindigd moesten zijn is 15 augustus 2022 (ingevolge de uitspraak de dato 15 juni 2022 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de voorlopige voorziening die was aangespannen tegen deze opgelegde lasten).

Daarnaast is een drietal lasten onder dwangsom opgelegd, die betrekking hebben op het beëindigen van het gebruik van het achterste deel van het perceel Fokko Kortlanglaan 112 en het perceel Fokko Kortlanglaan 122, alsmede het realiseren van een houtwal. De termijn om deze overtredingen te beëindigen is afgelopen op 5 november 2022. Bij brief van 1 november 2022, kenmerk 02330000141195, is deze termijn verlengd tot zes weken na de beslissing op de vergunningaanvragen die ter legalisatie zijn ingediend. De gevraagde (tijdelijke) vergunningen zijn verleend op 29 november 2022. Hiermee zijn deze overtredingen (tijdelijk) gelegaliseerd.

Dit collegevoorstel gaat over de opgelegde lasten onder dwangsom met betrekking tot de naleving van de vigerende milieuvergunning op de punten 'werktijden' en 'vrachtwagenbewegingen'. Op het aspect 'geluid' is geen overtreding geconstateerd dus dat aspect blijft in dit collegevoorstel verder buiten beschouwing.

Na afloop van de begunstigingstermijn op 15 augustus 2022 zijn door toezichthouders van de ODNV diverse controles uitgevoerd op naleving van de opgelegde lasten onder dwangsom van 4 mei 2022. Uit deze constatering is gebleken dat op vijf dagen geconstateerd is dat de opgelegde last met betrekking tot naleving van de werktijden is overreden en één keer de opgelegde last met betrekking tot de verkeersbewegingen is overreden.

Naar aanleiding van deze constatering heeft uw college op 24 januari 2023 besloten de invorderingsprocedure te starten ten aanzien van deze verbeurde dwangsommen.

Bij brief van 25 januari 2023, kenmerk 02330000150553, is een voorgenomen invorderingsbeschikking verzonden aan de gemachtigde van Tomassen. Daarbij is twee weken de gelegenheid geboden om te reageren (een zienswijze in te dienen). Deze termijn is op verzoek van de gemachtigde van Tomassen bij brief van 8 februari 2023, kenmerk 02330000155845 verruimd naar vijf weken. Op 28 februari 2023 hebben wij een schriftelijke zienswijze ontvangen.

In dit collegevoorstel wordt uw college geadviseerd over de te nemen invorderingsbeschikking, waarbij ook de zienswijze in de beoordeling en afweging zijn betrokken.

## **Beoogd effect**

Adequate handhaving toepassen door aanspraak te maken op betaling van de verbeurde dwangsommen.

## **Argumenten**

### *1.1 Uitgangspunt is dat verbeurde dwangsommen moeten worden ingevorderd*

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat verbeurde dwangsommen ingevorderd moeten worden. De standaardoverweging in de uitspraken van de Afdeling over invorderingsbeschikkingen luidt als volgt:

*"Bij een besluit over invordering van een verbeurde dwangsom moet aan het belang van die invordering veel gewicht worden toegekend. Een andere opvatting zou afdoen aan het gezag dat behoort uit te gaan van de oplegging van een last onder dwangsom. Dat blijkt ook uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5:37, eerste lid, van de Awb (Kamerstukken II 2003/04, 29 702, nr. 3, blz. 115). Hierin is vermeld dat een adequate handhaving vergt dat opgelegde sancties ook worden geëffectueerd en dat verbeurde dwangsommen dus worden ingevorderd. Alleen in bijzondere omstandigheden kan geheel of gedeeltelijk van invordering worden afgezien."*

### *1.2 Bijzondere omstandigheden staan niet in de weg aan (gehele) invordering*

Volgens jurisprudentie kunnen bijzondere omstandigheden aanleiding vormen om af te zien van invordering. In ruimtelijke ordeningszaken gaat het daarbij om:

- a. het niet zijn van overtreder ECLI:NL:RVS:2017:2547 en ECLI:NL:RVS:2018:1616;
- b. bij gedeeltelijke beëindiging van de overtreding ECLI:NL:RVS:2014:32 en ECLI:NL:RVS:2020:121 (als een last ziet op een norm die door verschillende feitelijke handelingen wordt overtreden, ieder van die feitelijke handelingen als aparte overtreding moet worden aangemerkt);
- c. aan twee van de drie lasten voldaan en een bonafide poging ondernomen om aan de derde last te voldoen. Dat niet aan de derde last is voldaan is het gevolg van een meetfout en in de last was de wijze van meten niet vastgelegd. Later alsnog voldaan aan de derde last. Geen opzet aan de kant van overtreder dat niet tijdig aan de opgelegde last is voldaan. Matiging met 50% (ABRVs 01-09-2021, ECLI:NL:RVS:2021:1962);
- d. Gedeeltelijk voldoen aan last en voor het overige kort na de begunstigingstermijn alsnog voldoen aan de last is reden voor matiging (ABRVs 25-08-2021, ECLI:NL:RVS:2021:1905);
- e. financiële draagkracht. De enkele stelling dat men geen geld geeft om de invorderingsbedragen te voldoen, geen bijzondere omstandigheid op om van invordering af te zien. Iemand moet daadwerkelijk met stukken onderbouwen dat hij niet over de financiële middelen beschikt. Zie bijvoorbeeld: ABRV's 20 maart 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ4924; 2 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2406 en 15 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3704;
- f. onredelijk bureaucratisch handelen / excessief formalisme (gevallen van "Paarse krokodil") in ECLI:NL:RVS:2013:703 (melding sanering 5 dagen te laat) en ECLI:NL:RBUTR:2010:BM5649 (ontbreken gba inschrijving bij aanvraag terrasvergunning waardoor die niet werd verleend maar wel op werd gehandhaafd);
- g. overmacht ECLI:NL:RVS:2016:3471 (Krakers);
- h. technisch of juridisch evident onuitvoerbaarheid van de last ECLI:NL:RVS:2021:1405 (gasleiding onder herplantplicht-locatie) ;
- i. onduidelijke last (soms) ECLI:NL:RBLIM:2016:1166 (onduidelijkheid begunstigingstermijn) maar niet in ECLI:NL:RVS:2020:1312;
- j. het bevoegd gezag heeft toegezegd dat niet zal worden ingevorderd ECLI:NL:RVS:2015:2698;
- k. bij een geslaagd beroep op het vertrouwens- of gelijkheidsbeginsel ECLI:NL:CBB:2012:BW6629;
- l. als de onderliggende last onderuit gaat;
- m. onevenredige cumulatieve herstelsancties.

Gelet op de jurisprudentie bestaat er in deze situatie geen aanleiding om af te zien van invordering van de verbeurde dwangsommen.

### *1.3 Zienswijze vormt geen aanleiding om af te zien van invordering*

Hieronder volgt een korte samenvatting van de zienswijzen, gevolgd door een beoordeling daarvan.

#### Zienswijze onderdeel werktijden

In de zienswijze staat dat, met uitzondering van 22 augustus 2022, op alle (in de voorgenomen invorderingsbeschikking) gestelde dagen conform de vergunning is gewerkt en de werktijden niet zijn overtreden. Dat betekent een aanvang werkzaamheden vanaf 07:00 uur of later en einde werkzaamheden uiterlijk 16:00 uur. Dit wordt gestaafd dat met de inkloktijden van de NVWA medewerkers die tijdens het slachten aanwezig moeten zijn.

Verder wordt in de zienswijze gesteld dat de werktijden in de vigerende vergunning, maandag tot en met vrijdag van 07.00 uur tot 16.00 uur, de slachttijden zijn en niet de werktijden. Aangegeven is dat er een uitzondering geldt voor 22 augustus 2022 (en overigens ook voor de rest van die week). De beslissing om die week een uur eerder te beginnen is gebaseerd op de weersverwachting voor die week, echter dat besluit wordt genomen die week voorafgaand. De week voorafgaand bleek dat het gedurende de meeste dagen van de week 27 graden of hoger zou worden (en is geworden!) en dus is er op basis van die kennis besloten het hitteplan in werking te laten treden. Tomassen moet beslissen over aanvangstijden in relatie tot te maken afspraken met vangploegen én de (verplichtte) tijdige planning van de NVWA.

Overigens is juist in deze periode contact gezocht met de toenmalig burgemeester gezien de last die er lag, zij gaf het volgende aan op 16 augustus 2022:

*“Volg het nationaal hitteplan zolang dat van kracht is. Zorg voor goede communicatie in de buurt. Ik zal zorgen dat je een bevestiging van ons krijgt dat we LNV in deze volgen.”*

#### Zienswijze onderdeel vrachtwagenbewegingen

In de zienswijze is aangegeven aan dat in het voornemen tot invordering staat dat op 20 september 2022 tussen 23:00 en 07:00 uur vier vrachtwagenbewegingen zijn geconstateerd in plaats van twee. Doch in de last is het volgend geformuleerd:

“Tot slot mogen er 20 vrachtwagens van- en naar de inrichting bewegen waarvan 16 tussen 07.00 en 19.00 uur, 2 tussen 19.00 en 23.00 uur en 2 tussen 23.00 en 7.00 uur.”

Hieruit is afgeleid dat er 2 vrachtwagens tussen 23:00 en 07:00 uur van en naar de inrichting mogen bewegen, dat zijn dus vier bewegingen (heen en terug en dat tweemaal).

Overigens blijkt uit het controlerapport juist dat wordt voldaan aan de vergunde vrachtwagenbewegingen in de nachtperiode, hetgeen expliciet wordt gesteld in het controlerapport van 20 september 2022:

“Tijdens de duur van de controle waren er 2 vrachtwagenbewegingen (aanvoer eenden en vertrek lege vrachtwagen). Deze aantallen liggen binnen de vergunde vrachtwagenbewegingen in de nachtperiode.”

Van een overtreding en dus verbeurde dwangsom in het kader van vrachtwagenbewegingen is dan ook geenszins sprake, aldus de zienswijze.

#### Beoordeling zienswijze onderdeel werktijden

Uit de controlerapportages van de toezichthouders van de Omgevingsdienst Noord Veluwe (hierna: ODNV) blijkt dat op alle gestelde dagen, te weten 17 augustus, 22 augustus, 29 augustus, 7 september en 20 september 2022, de werktijden zijn overschreden. Er is op alle dagen vroeger begonnen met werkzaamheden dan de aanvangstijd van 07.00 uur die in de vergunning staat genoemd. De kloktijden van de NVWA geven enkel inzicht in de tijden waarop de NVWA medewerkers aanwezig waren tijdens de slachtwerkzaamheden. Dit zegt nog niets over de tijden waarop de medewerkers in bedrijf zijn, de werktijden liggen ruimer dan de slachttijden. Er zijn immers ook werkzaamheden nodig om het slachtproces voor te bereiden. Bij deze voorbereidende werkzaamheden hoeven de medewerkers van de NVWA niet verplicht aanwezig te zijn. Zij zijn alleen aanwezig tijdens het daadwerkelijke slachtingsproces.

De toezichthouders van de ODNV hebben geconstateerd dat op alle gestelde dagen al vroeger werd gestart met de werkzaamheden. Bestreden wordt de visie in de zienswijze dat de werktijden in de vigerende vergunning slachttijden zijn in plaats van werktijden. In de vergunning staat dat het gaat om werktijden en niet om slachttijden. In het aanvraagformulier dat onderdeel uitmaakt van de vergunning wordt gesproken over werktijden, niet over slachttijden. De slachttijden vallen binnen de werktijden. Dit betekent dat alle werkzaamheden, zowel de voorbereidende werkzaamheden, als het slachten en de werkzaamheden die daarna plaatsvinden, zoals het schoonmaken, enkel tussen 07.00 uur en 16.00 uur mogen plaatsvinden. Uit de constateringsverslagen van de toezichthouders van de ODNV blijkt dat die werktijden zijn overschreden.

Hieronder volgt een aantal punten die in de constateringsverslagen zijn benoemd. Voor een volledig overzicht wordt verwezen naar de controleverslagen die als bijlage bij de brief met het voornemen tot invordering zijn gevoegd.

*Zo blijkt uit de controlerapportage van 17 augustus 2022 dat om 5.14 uur een personenbus met vier medewerkers komt aanrijden via de zuidelijke inrit, de radio van de bus is duidelijk hoorbaar.*

*Om 5.51 uur arriveert een vrachtwagen met eenden en rijdt de zuidelijke inrit op. Om 6.00 uur zijn geluiden bij de laaddok aan de voorzijde hoorbaar, een deur gaat open en iets van een sleutelbos rinkelt hoorbaar. Om 6:03 wordt een heftruck gehoord die naar binnen rijdt. Om 6:07 uur is geconstateerd dat de heftruck naar buiten rijdt bij de laaddok aan de voorzijde. Om 6:10 uur klinkt een soort signaal als zijnde een start.*

*Uit de controlerapportage van 22 augustus 2022 blijkt dat bij aankomst om 05.37 uur al diverse mensen op het terrein lopen. Vanaf die tijd rijden er ook diverse auto's en fietsen het terrein op. Om 06.00 uur gaat het rolluik op het voorterrein open en begint de heftruck met rijden. Om 6.03 uur gaat het rolluik weer dicht en vertrekt er één busje van het terrein. Om 06.17 uur klinkt er binnen een signaal als van start van iets. Om 06.19 uur klinkt er een claxon van een heftruck binnen in het bedrijfsgebouw. Om 06.24 uur klinkt het piepen van een achteruitrijdende heftruck binnen in het gebouw. Om 06.48 uur rijdt een lege vrachtwagen (zonder eenden) het terrein af.*

*Uit de controlerapportage van 29 augustus 2022 blijkt dat er om 06:00 uur al acht personenauto's op het terrein staan. Tussen 6:18 uur en 6:41 uur rijden in totaal zeven personenauto's, twee bestelbusjes, twee fietsers en één scooter het terrein op. Ook één vrachtwagen met eenden arriveert om 6:33 uur en rijdt het terrein op.*

*De controlerapportage van 7 september 2022 geeft aan dat er bij aankomst om 5:58 uur al ongeveer zes personenauto's op het terrein stonden. Om diezelfde tijd rijdt nog één personenauto het terrein op en is daarna het geluid van een piepende deur te horen. Om 5:59 uur rijdt een heftruck over de drempel heen (de klepels klapperen). Tussen 6:04 uur en 6:41 uur rijden in totaal 15 personenauto's, drie fietsers, één scooter en één bestelbus het terrein op. Daarnaast zijn er diverse laad- en losgeluiden te horen, rijden twee vrachtwagens op het terrein achteruit het laadperron op en een andere vrachtwagen (met aanhanger) het terrein af. Om 6:26 uur begint de schoorsteenpijp te roken.*

*Uit de controlerapportage van 20 september 2022 blijkt dat om 5:35 uur een vrachtwagen met eenden arriveert via de zuidelijke inrit en om 5:37 uur is, gezien de pluim die is waargenomen, de luchtwasser al in werking. Om 5:38 staan al drie personenauto's op het terrein. Tussen 5:39 uur en 6:00 uur rijden vier personenauto's en één fietser het terrein op. Om 5:58 uur gaat een deur bij de laaddock aan de voorzijde open (de deur piept erg als deze bijna boven in is) en om 5:59 uur is een heftruck hoorbaar binnen bij de laaddock.*

Het beroep op het hitteplan op 22 augustus 2022 is niet te volgen. Het hitteplan gold op die dag namelijk niet. Uit de controlerapportage van de toezichthouders van de ODNV blijkt dat het hitteprotocol die dag niet van toepassing is aangezien KNMI-app aangeeft dat de maximumtemperatuur 26°C wordt. Daarnaast zijn de komende dagen ook niet 3 aaneengesloten dagen 27°C of hoger, hiervoor wordt verwezen naar de schermprints die in de controlerapportage zijn opgenomen. Dit is bekeken om 7:46 uur.

Uit de brief van de NVWA<sup>1</sup>, blijkt dat het hitteplan in werking treedt wanneer volgens de weersvoorspelling van het KNMI in de Bilt een temperatuur van  $\geq 27^{\circ}\text{C}$  op vier opeenvolgende dagen wordt verwacht. De grens van 27 graden Celsius is gekozen om aansluiting te vinden bij het Nationaal Hitteplan dat gericht is op hulp aan mensen. Bij het vaststellen of er tijdens transport sprake is van extreme hitte of kou wordt er uitgegaan van werkelijke temperaturen die ter plaatse van het (aanstaande) transport worden vastgesteld middels de app met gegevens van het KNMI: "Het Weer in Nederland".

Het is dus niet zo dat als een week van tevoren door het KNMI een inschatting wordt gemaakt dat het een week later 27 graden of warmer gaat worden, in die betreffende week sowieso altijd een beroep op het hitteplan gedaan kan worden, ongeacht of in die week de temperatuur van 27 graden of hoger ook daadwerkelijk bereikt wordt. Zoals ook blijkt uit de bovenvermelde brief van de NVWA treedt het hitteplan in werking bij een weersvoorspelling van vier opeenvolgende dagen met een temperatuur  $\geq 27^{\circ}\text{C}$ . Aangezien deze voorspelling op 22 augustus 2022 niet van toepassing was, kon er op dat moment ook geen beroep worden gedaan op het hitteplan. Er was dan ook geen gegronde reden om op die dag de vergunde werktijden niet na te leven.

---

<sup>1</sup> Brief NVWA de dato 5 augustus 2020, kenmerk TRCVWA/2020/4161 Advies over het transport van vleesvarkens en vleeskuikens bij (extreem) hoge temperaturen

Het hitteprotocol is bovendien geen (landelijk) wetgeving. Het is een protocol dat is vastgesteld door het bestuur van stichting AVNIED. Deze stichting heeft als missie om met een efficiënte dienstverlening de huidige duurzame en robuuste marktpositie van de Nederlandse pluimveesector verder te versterken. Het protocol legt geen wetgeving vast. In het protocol staat dat voor het kunnen uitvoeren van dit protocol naast inzet van de sector ook afstemming met de bevoegde autoriteit noodzakelijk is, onder meer over: - de mogelijkheid dat slachterijen hun slachterijen aanpassen, om zo het vangen/laden en/of slachten op de heetste uren van de dag te voorkomen (aanpassing planning van de toezichthoudende dierenartsen). Met andere woorden het advies richting de sector, de pluimveebedrijven, om met het bevoegd gezag voor de vergunning en handhaving (in dit geval de gemeente) te overleggen of dit protocol gehanteerd kan worden.

In de zienswijze wordt gerefereerd naar een uitspraak die door de toenmalige burgemeester op 16 augustus 2022 zou zijn gedaan. In casu is aangegeven door de burgemeester dat het hitteplan gevolgd moet worden. Hieruit blijkt niet dat de burgemeester heeft aangegeven dat u sowieso eerder dan de vergunde werktijden mag aanvangen, maar dat er gekeken moet worden naar het hitteplan. Daarbij is van belang wat de stichting AVNIED en de KNMI hierover aangeven. Uit het voorgaande blijkt, dat het hitteplan die betreffende dagen niet in werking was, want dat wordt immers per dag bekeken en niet per week vastgesteld.

Er was voor Tomassen geen gerechtvaardigde aanleiding om op 22 augustus 2022 de vergunde werktijden te schenden. Het hitteplan was op die dag immers niet van toepassing gezien de temperatuur en er ontbrak toestemming van uw college als bevoegd gezag om te handelen in strijd met de verleende vergunning dan wel de opgelegde last onder dwangsom. Er is dan ook geen sprake van een toezegging, op basis waarvan Tomassen een gerechtvaardigd vertrouwen heeft kunnen ontlenen. Daarnaast heeft uw college als bevoegd gezag ter zake geen schriftelijke toezegging gedaan. De zienswijze op dit punt vormt dan ook geen aanleiding af te zien van het opleggen van de invorderingsbeschikking.

#### Beoordeling zienswijze onderdeel vrachtwagenbewegingen

Na bestudering van de zienswijze op dit onderdeel blijkt dat wij in de brief met de voorgenomen invorderingsbeschikking abusievelijk hebben verwezen naar de controlerapportage van 20 september 2022. Wij hadden voor de onderbouwing van ons oordeel dat de opgelegde last is overtreden moeten verwijzen naar de controlerapportage van 7 september 2022.

In deze rapportage van 7 september 2022 is te lezen dat tijdens de duur van de controle vier vrachtwagenbewegingen zijn geconstateerd om 6.10, 6.15 6.31 en 6.33 uur. De vrachtwagens bevonden zich al op het terrein.

Volgens de opgelegde last onder dwangsom mogen er in de nachtperiode tussen 23.00 uur en 07.00 uur niet meer dan twee vrachtwagens van en naar de inrichting heen en weer bewegen. Uit de constatering van 7 september 2022 blijkt dat er vier vrachtwagenbewegingen zijn geconstateerd *van vrachtwagens die zich al op het terrein bevonden*. Dat zijn derhalve al vier uitgaande transportbewegingen, waar volgens de opgelegde last onder dwangsom maximaal twee zijn toegestaan.

De zienswijze op dit punt vormt dan ook geen aanleiding af te zien van het opleggen van de invorderingsbeschikking.

#### **Kanttekeningen**

Niet van toepassing.

#### **Communicatie**

Brief met invorderingsbeschikking aan gemachtigde van Tomassen en afschrift brief aan gemachtigde indiener handhavingsverzoek.

#### **Financiële gevolgen en dekking**

Niet van toepassing.

### **Planning**

De bevoegdheid tot invordering verjaart binnen één jaar na verbeurte van de betreffende dwangsom. De eerste dwangsom is verbeurd op 17 augustus 2022. Dit betekent dat uiterlijk voor 17 augustus 2023 een invorderingsbeschikking dient te zijn genomen, om te voorkomen dat de bevoegdheid tot invordering verjaart.

### **Evaluatie**

- Niet van toepassing.

### **Interne afstemming**

Dit advies is voorbereid in overleg met de volgende collega's:

- Interne ambtelijke werkgroep Tomassen.

### **Bijlagen**

1. Brief 28 februari 2023 zienswijze gemachtigde Tomassen, kenmerk e230011298
2. Controlerapport 20 september 2022, kenmerk e230000146
3. Controlerapport 7 september 2022, kenmerk e230000144
4. Controlerapport 29 augustus 2022, kenmerk e230000143
5. Controlerapport 22 augustus 2022, kenmerk e230001158
6. Controlerapport 17 augustus 2022, kenmerk e230000139
7. Brief invorderingsbeschikking, kenmerk e230015290
8. Afschrift brief invorderingsbeschikking, kenmerk e230015316